

**ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს ეკონომიკის, ურბანული განვითარებისა და ქონების
მართვის საკითხთა კომისიის სხდომის
ოქმი 12**

ქ.ზუგდიდი

20 ივნისი 2023 წელი
14:00 სთ

2023 წლის 20 ივნისს გაიმართა ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს ეკონომიკის, ურბანული განვითარებისა და ქონების მართვის საკითხთა კომისიის სხდომა.

სხდომას ესწრებოდნენ: გიორგი სორდია, გიგა ფარულავა, ირაკლი გოგობია, კახაბერ ჩანგელია, თამუნა ჯიქია, ოთარ ქადარია, დავით ფიფია, გიორგი კორტავა, სოსო გოგობია, დავით ვეკუა, დარეჯან გაბედავა, ლაშა ბეჭვანია, მათა კალანდია, ბეჟან შანავა.

სხდომას არ ესწრებოდნენ: თაზო ფაცაცია (შვებულება), ჯონი ჯიქია.

სხდომას ასევე ესწრებოდა: მალხაზ თორია-ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავმჯდომარის მოადგილე; თეიმურაზ ბასილაია-ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავმჯდომარის მოადგილე; კონსტანტინე კაკავა- ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერის პირველი მოადგილე;-ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის ეკონომიკური პოლიტიკისა და მუნიციპალური სერვისების სამსახური, ქონების მართვის განყოფილება;-ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის ინფრასტრუქტურული პროექტების მართვის განყოფილების უფროსი; **ირაკლი სორდია-** ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს წევრი; **ბესიკ გაბუნია-** ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს საფინანსო-საბიუჯეტო და სარევიზიო კომისიის თავმჯდომარე;-„ლელოს“ წარმომადგენელი;-„ლელოს“ წარმომადგენელი;-ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს აპარატის უფროსი;

სხდომის მდივანი: ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს აპარატის საქმისწარმოების განყოფილების მესამე რანგის მეორე კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი

სხდომის დაწყებამდე კომისიის წევრებმა გაიარეს რეგისტრაცია, რეგისტრაციის გავლის შემდეგ სხდომას ესწრებოდა კომისიის 16 წევრიდან 14 წევრი. სხდომას თავმჯდომარეობდა კომისიის თავმჯდომარე გიორგი სორდია.

კომისიის თავმჯდომარემ კომისიის წევრებს გააცნო სხდომის

დღის წესრიგი:

1. ადგილობრივი თვითმმართველობის პროექტების დაფინანსების ინიცირების მიზნით, ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის პრიორიტეტების დოკუმენტებთან შესაბამისობაში დადასტურებული ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერის მიერ მომზადებული წინადადების მოწონების თაობაზე.

მომხსენებელი: გიორგი სორდია-ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს ეკონომიკის, ურბანული განვითარებისა და ქონების მართვის საკითხთა კომისიის თავმჯდომარე
თანამომხსენებელი:-ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის ინფრასტრუქტურული პროექტების მართვის განყოფილების უფროსი

2. ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონების სარგებლობაში პირდაპირი განკარგვის წესით იჯარის ფორმით ფ/პ ნ.წ.-სათვის გაცემისა და საიჯარო ქირის წლიური

საფასურის ოდენობის განსაზღვრის შესახებ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერისთვის თანხმობის მიცემის თაობაზე.

მომხსენებელი: გიორგი სორდია-ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს ეკონომიკის, ურბანული განვითარებისა და ქონების მართვის საკითხთა კომისიის თავმჯდომარე

თანამომხსენებელი:-ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის ეკონომიკური პოლიტიკის და მუნიციპალური სერვისების მართვის სამსახური, ქონების მართვის განყოფილება

3. ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკუთრებაში ქ.ზუგდიდი, ხუბულავას ქუჩაზე მდებარე 1956.00კვ.მ და 32272.00კვ.მ არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთების სახელმწიფოსათვის უსასყიდლოდ გადაცემის თაობაზე.

მომხსენებელი: გიორგი სორდია-ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს ეკონომიკის, ურბანული განვითარებისა და ქონების მართვის საკითხთა კომისიის თავმჯდომარე

თანამომხსენებელი:-ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის ეკონომიკური პოლიტიკის და მუნიციპალური სერვისების მართვის სამსახური, ქონების მართვის განყოფილება

4. ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკუთრებაში არსებული მოძრავი ქონების პირდაპირი განკარგვის წესით, უსასყიდლო თხოვნების ფორმით, უვადო სარგებლობის უფლებით ა(ა)იპ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის „ზუგდიდდასუფთავების ცენტრისთვის“ გადაცემის თაობაზე ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერისთვის თანხმობის მიცემის შესახებ.

მომხსენებელი: გიორგი სორდია-ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს ეკონომიკის, ურბანული განვითარებისა და ქონების მართვის საკითხთა კომისიის თავმჯდომარე

თანამომხსენებელი:-ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის ეკონომიკური პოლიტიკის და მუნიციპალური სერვისების მართვის სამსახური, ქონების მართვის განყოფილება

5. ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკუთრებაში არსებული მოძრავი ქონების პირდაპირი განკარგვის წესით, უსასყიდლო თხოვნების ფორმით, უვადო სარგებლობის უფლებით შ.პ.ს „ზუგდიდის მუნიციპალური ტრანსპორტისათვის“ გადაცემის თაობაზე ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერისთვის თანხმობის მიცემის შესახებ.

მომხსენებელი: გიორგი სორდია-ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს ეკონომიკის, ურბანული განვითარებისა და ქონების მართვის საკითხთა კომისიის თავმჯდომარე

თანამომხსენებელი:-ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის ეკონომიკური პოლიტიკის და მუნიციპალური სერვისების მართვის სამსახური, ქონების მართვის განყოფილება

6. საზოგადოება „ზუგდიდელი“-ს მომართვა ზუგდიდის ერთ-ერთი ქუჩისთვის ლეოპოლდ ძამამიძის სახელის მინიჭების თაობაზე.

მომხსენებელი: გიორგი სორდია-ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს ეკონომიკის, ურბანული განვითარებისა და ქონების მართვის საკითხთა კომისიის თავმჯდომარე

კომისიის თავმჯდომარემ მიმართა კომისიის წევრებს კენჭი ეყაროს სხდომის დღის წესრიგს წარმოდგენილი რედაქციით.

კენჭისყრის შედეგად კომისიის წევრებმა დღის წესრიგს მხარი დაუჭირეს ერთხმად.

დღის წესრიგით გათვალისწინებული პირველი საკითხი კომისიამ განიხილა დღის წესრიგის ყველას საკითხის განხილვის შემდეგ, რადგან მერიის წარმომადგენელი, რომელსაც უნდა გაეკეთებინა განმარტება აღნიშნულ საკითხზე კომისიის სხდომაზე ვერ გამოცხადდა დროულად გარკვეული (სამსახურეობრივი) გარემოებების გამო. კომისიის ოქმი დალაგებულია დღის წესრიგში საკითხების თანმიმდევრობის/ნუმერაციის მიხედვით.

მოისმინეს: დღის წესრიგით გათვალისწინებულ პირველ საკითხთან დაკავშირებით ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს ეკონომიკის, ურბანული განვითარებისა და ქონების მართვის საკითხთა კომისიის თავმჯდომარის გიორგი სორდიას ინფორმაცია.

მან აღნიშნა, რომ 2023 წლის 23 მაისს ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოში შემოსულია ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერის N24-242314357 მომართვა (რეგისტრაციის N12-25231435-25 23.05.2023წ), რომელიც შეეხება ადგილობრივი თვითმმართველობის პროექტების დაფინანსების ინიცირების მიზნით, ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის პრიორიტეტების დოკუმენტებთან შესაბამისობაში დადასტურებული ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერის მიერ მომზადებული წინადადების მოწონებას.

აზრი გამოთქვას: გიორგი სორდიამ განმარტა, განკარგულების პროექტის თანახმად, საქართველოს ორგანული კანონის „ადგილობრივი თვითმმართველობის კოდექსი“ 24-ე მუხლის მე-2 პუნქტის, 61-ე მუხლის 1-ლი, მე-2 პუნქტების და მე-4 პუნქტების, საქართველოს კანონის „საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი“ 52-ე მუხლის, „საქართველოს სახელმწიფო ბიუჯეტით გათვალისწინებული საქართველოს რეგიონებში განსახორციელებელი პროექტების ფონდიდან დასაფინანსებელი ადგილობრივი თვითმმართველობის და რეგიონული პროექტების შერჩევის პროცედურების და კრიტერიუმების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2013 წლის 7 თებერვლის №23 დადგენილებით დამტკიცებული დანართის მე-2 მუხლის მე-3 და მე-4 პუნქტების შესაბამისად და ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერის 2023 წლის 23 მაისის N24-242314357 მომართვის საფუძველზე, მოწონებულ იქნეს ადგილობრივი თვითმმართველობის პროექტების დაფინანსების ინიცირების მიზნით, ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის პრიორიტეტების დოკუმენტებთან შესაბამისობაში დადასტურებული ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერის წინადადება. განისაზღვროს საქართველოს სახელმწიფო ბიუჯეტით გათვალისწინებული საქართველოს რეგიონებში განსახორციელებელი პროექტების ფონდიდან დასაფინანსებელი ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის პროექტების ნუსხა თანდართული დანართი №1-ის შესაბამისად (დანართი N1-ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის რიყეს ადმინისტრაციულ ერთეულში, რიყე - ზედაწერის (დავით ჯიქიას მე-5 შესახვევი), სავტომობილო გზის რეაბილიტაცია- პროექტის სავარაუდო ღირებულება 2 309 348(ორიმილიონსამასცხრათასსამასორმოცდარვაღარი) ლარი). ამ განკარგულების მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული პროექტების მუნიციპალიტეტის მიერ თანადაფინანსება განხორციელდეს ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის ადგილობრივი ბიუჯეტის სახსრებით და „განისაზღვროს პროექტების ჯამური ღირებულების ფარგლებში, შესაბამის წელს ასანაზღაურებელი თანხების არანაკლებ 5%-ის ოდენობით, გარდა საქართველოს მთავრობის 2013 წლის 7 თებერვლის №23 დადგენილების 31 მუხლის მე-4 პუნქტით გათვალისწინებული შემთხვევისა. ნება დაერთოს მერს, ეს განკარგულება და ამ განკარგულებით მოწონებული წინადადება (საქართველოს მთავრობის 2013 წლის 7 თებერვლის №23 დადგენილებით განსაზღვრული დოკუმენტაცია) წარადგინოს საქართველოს ადმინისტრაციულ-ტერიტორიულ ერთეულებში (აბაშის, ზუგდიდის, მარტვილის, მესტიის, სენაკის, ჩხოროწყუს, წალენჯიხის, ხობის მუნიციპალიტეტებისა და ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტში) სახელმწიფო რწმუნებულთან არსებულ სამხარეო საკონსულტაციო საბჭოსა და საქართველოს რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტროში.

კომისიის თავმჯდომარემ მიმართა კომისიის წევრებს გამოთქვან თავიანთი წინადადებები ან შენიშვნები პირველ საკითხთან დაკავშირებით.

აზრი გამოთქვეს: მერიის ინფრასტრუქტურული პროექტების მართვის განყოფილების უფროსმა **განმარტა:** „პროექტის მოწონება, რომელიც წარმოდგენილია დღევანდელ კომისიაზე არის რიყე-ზედაეწერის დამაკავშირებელი საავტომობილო გზა. ეს გზა აკავშირებს ორი ადმინისტრაციული ერთეულის ცენტრს. პროექტით გათვალისწინებული გზის დასაწყისში ცხოვრობს რამდენიმე ოჯახი (დაახლოებით 10 ოჯახი) და პროექტი შედგენილია მუნიციპალიტეტის მიერ, რომლის ღირებულება დაახლოებით არის 2 300 000(ორიმილიონსამასიათასილარი) ლარი, გზის სიგრძე არის 2,5კმ და აღნიშნული პროექტი ითვალისწინებს გზის მოწყობას რკინა-ბეტონის საფარით, ასევე გზის შუა მონაკვეთში ხიდის სრულ რეაბილიტაციას და სანიაღვრე არხების მოწყობას.“

აზრი გამოთქვეს: დარეჯან გაბედავამ განაცხადა: რამდენი ოჯახის ცხოვრობს იმ 2,5 კმ-იან მონაკვეთში, სადაც გზა უნდა გაკეთდეს.

აზრი გამოთქვეს: მერიის ინფრასტრუქტურული პროექტების მართვის განყოფილების უფროსმა **განმარტა:** „რიყეს ადმინისტრაციულ ერთეულში, საიდანაც გზა იწყება დაახლოებით 10 ოჯახი ცხოვრობს, ხოლო ზედაეწერის ადმინისტრაციულ ერთეულის ცენტრამდე არ ცხოვრობს არავინ.“

აზრი გამოთქვეს: მაია კალანდია აღნიშნა: „აღნიშნულთან დაკავშირებით გასული წლის ნოემბრის თვეში ფრაქცია „ერთიან ნაციონალურ მოძრაობას“ წერილით მოგმართეს. წავედით და ადგილზე დავათვალიერეთ ის ტერიტორია, სადაც გზა უნდა გაკეთდეს. ზედაეწერის ტერიტორიაზე 2,5 კმ-იანი გზის 700 მეტრში მოსახლე არ არის. გზის ორივე მხარეს მდებარეობს ირაკლი ზარქუას და ლევან იზორიას მოცვის პლანტაციები. 6 მეტრის სიგანის რკინა-ბეტონის გზა შესაბამისი ინფრასტრუქტურით მიზანმიმართულად, ცენტრალური ხელისუფლებიდან კეთდება სპეციალურად ამ ხალხისთვის. ერთი დადებითი ამ გზას ის აქვს, რომ აღნიშნულით ისარგებლებს რიყეში გორგასალის ქუჩაზე მცხოვრები მოსახლეობა (დაახლოებით 30 მოსახლე), რომელსაც ჭრის პროექტით გათვალისწინებული გზა, მაგრამ 2,5 კმ-იან გზაზე რიყეს მხარეს ცხოვრობს მხოლოდ 7 მოსახლე. კიდევ განვმეორდები, ეს 2,5 კმ-იანი 6 მეტრის სიგანის რკინა-ბეტონის გზა თავისი სანიაღვრეებითურთ, რომლის ღირებულება არის 2 300 000(ორიმილიონსამასიათასილარი) ლარზე მეტი კეთდება მხოლოდ ერთი მიზნით, რომ ირაკლი ზარქუამ და ლევან იზორიამ თავიანთი მოცვის პანტაციებში კომფორტულად იმოდრონ. ეს გზა კეთდება პირდაპირი შეკვეთით მხოლოდ ამ ორი ადამიანისთვის.“

აზრი გამოთქვეს: ოთარ ქადარიამ აღნიშნა: „რამდენიმე დღის წინ იმ ტერიტორიაზე მომიწია წასვლა. აბსოლიტურად გეთანხმებით და ჩემი გადასახედიდან გორგასალის ქუჩას მივანიჭებდი უპირატესობას, შემდეგ აღნიშნულ გზას, რომელზეც ახლა არის საუბარი და განმარტავ რატომ - პირდაპირ ზედაეწერის ცენტრიდან გორგასალის ქუჩაზე უფრო ადვილად მოხვდები ვიდრე რიყეს შესასვლელიდან. მაგრამ აღნიშნული გზა სოფელს ყოფს შუაზე, საიდანაც რიყეს მოსახლეობა დაუკავშირდება ადვილად ტყიას ადმინისტრაციულ ერთეულს და იმაში ვერ დაგეთანხმებით რომ მარტო ორი ადამიანისთვის კეთდება ეს გზა.“

აზრი გამოთქვეს: თამუნა ჯიქიამ განაცხადა: „ყოველთვის კარგია როცა ერთი სოფლიდან მეორე სოფელში გასასვლელი გზა არსებობს, მაგრამ ამ შემთხვევაში მეორე ქუჩა-გორგასალის ქუჩა გადის ტყაიაში და ესეც სოფელს აკავშირებს, გზა რომელიც არის დაზიანებული და სადაც საკმაო რაოდენობის მოსახლე ცხოვრობს. აქედან გამომდინარე, პრიორიტეტულად მიმაჩნია, რომ გორგასალის ქუჩა გაკეთდეს ამ ეტაპზე, ამიტომ ამ შემთხვევაში არ მაინტერესებს ვის, სად რა აქვს გადაწყვეტილების მიღების დროს ვიხელმძღვანელებ სოფლის საჭიროებიდან გამომდინარე და მიმაჩნია რომ ჯერ უნდა გაკეთდეს გორგასალის ქუჩა და შემდეგ აღნიშნული გზა, თანაც როდესაც სოფლის ცენტრალურ ქუჩებზეც არ არის სანიაღვრე არხები ჯერ გაკეთებული.“

კომისიის სხდომა დატოვა კომისიის წევრმა გიგა ფარულავამ.

აზრი გამოთქვეს: დავით ვეკუამ განაცხადა: „კითხვა მაქვს ბატონ ირაკლი ციმაკურიძესთან-ეს გზა, რომელიც კეთდება ცენტრალურ გზას უერთდება?“

აზრი გამოთქვეს: მერიის ინფრასტრუქტურული პროექტების მართვის განყოფილების უფროსმა **განმარტა:** „ეს გზა რიყეს ცენტრიდან უერთდება ზედაეწერის ცენტრს.“

აზრი გამოთქვეს: დავით ვეკუამ განაცხადა: „მეც შევეხები იმ თემას რომ ზარქუას და იზორიას აქვთ ამ ტერიტორიაზე მოცვის პლანტაციები და იქ გავა ეს გზა, რომელიც კვეთს გორგასლის ქუჩას, სადაც ცხოვრობს მოსახლეობა. ჩემთვის უფრო მნიშვნელოვანი იყო რომ გზები გაკეთებულიყო მაგალითად, ტყაიაში, ჩხორიაში, ზედაეწერში და ა.შ, მაგრამ ისიც უნდა ვიცოდეთ, რომ ამ პროექტის ჩაგდებას და არ განხორციელების შემთხვევაში ეს თანხა მიიმართება სხვა მიმართულებით და დაეკარგება ჩვენი მუნიციპალიტეტისთვის. აქედან გამომდინარე, რადგან ეს გზა კეთდება ჩემს სოფელში, მე მირჩევნია ეს თანხა არ დაეკარგოს და მოხმარდეს სოფელს. გასაგებია, რომ გზა მოცვის პლანტაციებზე გადის, მაგრამ ეს გზა სოფელს ყოფს შუაზე, ამით მოსახლეობაც ისარგებლებს და მირჩევნია ეს გზა გაკეთდეს და დარჩეს სოფელს, ვიდრე საკითხის ჩაგდებას გამო თანხა დაიკარგოს, ამიტომ მე მხარს ვუჭერს ამ პროექტის განხორციელებას, რადგან არ მინდა ეს თანხა დაეკარგოს სოფელს.“

აზრი გამოთქვეს: გიორგი კორტავამ აღნიშნა: „ვეთანხმები ბატონი დავითის შეხედულებას ამ საკითხთან დაკავშირებით, რადგან ჩემთვის აბსოლიტურად არგუმენტირებული, დასაბუთებული და მისაღები შეხედულებაა და მეც მხარს ვუჭერ ამ პროექტის განხორციელებას.“

აზრი გამოთქვეს: მათა კალანდიამ აღნიშნა: „მე ამ გზის გაკეთების წინააღმდეგი არ ვარ, მაგრამ ეს პროექტი პირდაპირ მიუთითებს იმაზე რა მდგომარეობაა ქვეყანაში, რომ ვიღაცა ირაკლი ზარქუა, რომელსაც მოცვის პლანტაცია აქვს და მის ირგვლივ აკეთებს გზას. იმაზე კი არ არის საუბარი რომ ეს პროექტი ცუდია, არამედ ცუდია ის მენტალობა რაც გვესმის და რაც ხდება.“

აზრი გამოთქვეს: კახაბერ ჩანგელიამ განაცხადა: „ქალბატონო მათა, ვეთანხმებით იმაში, რომ ეს თანხები მოიზიდეს იმ ადამიანებმა ვისი სახელებიც აქ გაჟღერდა, მაგრამ აქ ერთი რამ არის გასათვალისწინებელი (თუ შეიძლება ასე ითქვას), თუ ადგილობრივი მოსახლეობა იქნება თანახმა და აქ წარმოდგენილი გზის პროექტი ბოლომდე იქნება შესრულებული მაშინ დადებითად გადავწყვიტოთ ეს საკითხი.“

აზრი გამოთქვეს: ოთარ ქადარიამ აღნიშნა: „რადგან ამ ადამიანების მოცვის პლანტაციები მოხვდა ამ პროექტით გათვალისწინებულ ტერიტორიაზე, აქედან ასკვნით რომ მგფ-მა ამიტომ გადაწყვიტა ამ გზის მშენებლობა?“

აზრი გამოთქვეს: გიორგი სორდიამ განაცხადა: „კარგია რომ ეს პროექტი კეთდება, მაგრამ როგორც აღინიშნა გორგასლის ქუჩა, სადაც ცხოვრობს 30 მოსახლე ეს გზაც დაამატონ ამ პროექტს კარგი იქნება. მაგრამ დღეს კენჭი ვუყაროთ პროექტს მოწონებასთან დაკავშირებით წარმოდგენილი რედაქციით.“

კომისიის თავმჯდომარემ მიმართა კომისიის წევრებს ხომ არა აქვთ სხვა სახის წინადადება ან შენიშვნა.

კომისიის წევრების მიერ განსხვავებული წინადადებები და შენიშვნები არ გამოთქმულა და საკითხი დაყენებულ იქნა კენჭისყრაზე.

კენჭისყრის დროს სხდომას არ ესწრებოდა კომისიის წევრი გიგა ფარულავა.

კენჭისყრის შედეგად საკითხზე

მომხრე: 5 (ირაკლი გოგოხია, ოთარ ქადარია, გიორგი კორტავა, დავით ვეკუა, ბეჟან შანავა)

წინააღმდეგი: 8 (გიორგი სორდია, კახაბერ ჩანგელია, თამუნა ჯიქია, დავით ფიფია, სოსო გოგოხია, დარეჯან გაბედავა, ლაშა ბეჭვანია, მათა კალანდია).

გადაწყვეტეს: „ადგილობრივი თვითმმართველობის პროექტების დაფინანსების ინიცირების მიზნით, ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის პრიორიტეტების დოკუმენტებთან შესაბამისობაში დადასტურებული ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერის მიერ მომზადებული წინადადების მოწონების თაობაზე“ განკარგულების პროექტის საკრებულოს სხდომაზე გატანასთან დაკავშირებით მიღებულ იქნა უარყოფითი გადაწყვეტილება.

მოისმინეს: დღის წესრიგით გათვალისწინებულ მეორე საკითხთან დაკავშირებით ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს ეკონომიკის, ურბანული განვითარებისა და ქონების მართვის საკითხთა კომისიის თავმჯდომარის გიორგი სორდიას ინფორმაცია.

მან აღნიშნა, რომ 2023 წლის 8 ივნისს ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოში შემოსულია ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერის N24-2423159135 მომართვა (რეგისტრაციის N12-

25231598-25 08.06.2023წ), რომელიც შეეხება ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონების სარგებლობაში პირდაპირი განკარგვის წესით იჯარის ფორმით ფ/პ ნ.წ.-სათვის გაცემისა და საიჯარო ქირის წლიური საფასურის ოდენობის განსაზღვრის შესახებ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერისთვის თანხმობის მიცემას.

აზრი გამოთქვეს: გიორგი სორდიამ განმარტა, საქართველოს ორგანული კანონის „ადგილობრივი თვითმმართველობის კოდექსი“ მე-16 მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის, 54-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ პუნქტის „დ.დ“ ქვეპუნქტის, 122-ე მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის, 122-ე მუხლის მე-2 პუნქტის, „მუნიციპალიტეტის ქონების პრივატიზების, სარგებლობისა და მართვის უფლებებით გადაცემის, საპრივატიზებო საფასურის, საწყისი საპრივატიზებო საფასურის, ქირის საფასურის, ქირის საწყისი საფასურის განსაზღვრის და ანგარიშსწორების წესების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 8 დეკემბრის N669 დადგენილების 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის, 36-ე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად და ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერის 2023 წლის 8 ივნისის N24-2423159135 წერილის საფუძველზე, მიეცეს თანხმობა ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერს, ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკუთრებაში არსებული ქალაქი ზუგდიდი, კოსტავას ქუჩაზე მდებარე 5762,00 კვ.მ არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთიდან 27,55კვ.მ არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთი გასცეს ფ/პ ნ.წ. სარგებლობაში, პირდაპირი განკარგვის წესით იჯარის ფორმით, 2 (ორი) წლის ვადით. საიჯარო ქირის წლიური საფასურის ოდენობა განისაზღვროს 6 000(ექვსიათასილარი) ლარის ოდენობით.

კომისიის თავმჯდომარემ მიმართა კომისიის წევრებს გამოთქვან თავიანთი წინადადებები ან შენიშვნები მეორე საკითხთან დაკავშირებით.

აზრი გამოთქვეს: მერიის ქონების მართვის განყოფილების უფროსმა განმარტა: „აღნიშნული ფართი მდებარეობს N1 საჯარო სკოლის უკანა მხარეს, პროექტიც და ვიზუალიც შეთანხმებულია არქიტექტურის სამსახურთან. ყოველთვიური ქირის საფასური შეადგენს 500(ხუთასილარი) ლარს.“

აზრი გამოთქვეს: გიგა ფარულავამ განაცხადა: „ვინაიდან იქ აშენდა ზუგდიდი მოლი, რეალურად შეიძლება ეს სივრცე სხვანაირად კეთილმოეწყოს და განვითარდეს, არ მიმაჩნია მიზანშეწონილად იქ ჯიხურები იყოს განთავსებული. რადგან ეს ფართი უკვე არსებულია და კონკრეტული პიროვნების საარსებო წყაროს წარმოადგენს ჩემი წინადადებაა აღნიშნული ქონება იჯარით გაიცეს 1 წლის ვადით. ამ ერთი წლის განმავლობაში მერიის შესაბამისმა სამსახურმა რაღაც კონცეფცია მოამზადოს თუ იქ გვინდა კიდევ დამატებით ჯიხურების განთავსება შესაბამისი ვიზუალით და 1 წლის მერე მივიღოთ გადაწყვეტილება მივცემთ კიდევ თუ არა, მაგრამ თუ ორი წლით გავეცით და მერე ხელშეკრულების შეწყვეტის წინაშე რომ დავდგეთ. ჩემი შეხედულებით, უმჯობესია გაიცეს 1 წლის ვადით და ეს 1 წელი მერიამ გამოიყენოს იმისთვის, თუ როგორ განავითარებს მოლის მიმდებარე ტერიტორიას.“

კომისიის თავმჯდომარემ მიმართა კომისიის წევრებს ხომ არა აქვთ სხვა სახის წინადადება ან შენიშვნა.

კომისიის წევრების მხრიდან სხვა განსხვავებული წინადადებები და შენიშვნები არ გამოთქმულა და საკითხი დაყენებულ იქნა კენჭისყრაზე.

კენჭისყრის შედეგად საკითხზე

მომხრე: 8 (გიორგი სორდია, ირაკლი გოგოხია, თამუნა ჯიქია, გიორგი კორტავა, სოსო გოგოხია, დარეჯან გაბედავა, მაია კალანდია, ბეჟან შანავა).

წინააღმდეგი: 6 (გიგა ფარულავა, კახაბერ ჩანგელია, ოთარ ქადარია, დავით ფიფია, დავით ვეკუა, ლაშა ბეჭვია).

გადაწყვეტის: განკარგულების პროექტი „ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონების სარგებლობაში პირდაპირი განკარგვის წესით იჯარის ფორმით ფ/პ ნ.წ.-სათვის გაცემისა და საიჯარო ქირის წლიური საფასურის ოდენობის განსაზღვრის შესახებ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერისთვის თანხმობის მიცემის თაობაზე“ ჩაითვალოს მომზადებულად და დასკვნა წარედგინოს საკრებულოს ბიუროს საკრებულოს სხდომის დღის წესრიგში დაუყოვნებლივ შეტანის მიზნით.

მოისმინეს: დღის წესრიგით გათვალისწინებულ მესამე საკითხთან დაკავშირებით ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს ეკონომიკის, ურბანული განვითარებისა და ქონების მართვის საკითხთა კომისიის თავმჯდომარის გიორგი სორდიას ინფორმაცია.

მან აღნიშნა, რომ 2023 წლის 9 ივნისს ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოში შემოსულია ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერის N24-2423159222 მომართვა (რეგისტრაციის N12-25231605-25 9.06.2023წ), რომელიც შეეხება ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკუთრებაში ქ.ზუგდიდი, ხუბულავას ქუჩაზე მდებარე 1956.00კვ.მ და 32272.00კვ.მ არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთების სახელმწიფოსათვის უსასყიდლოდ გადაცემას.

აზრი გამოთქვეს: გიორგი სორდიამ განმარტა: „საქართველოს ორგანული კანონის „ადგილობრივი თვითმმართველობის კოდექსი“ 108-ე მუხლის, სსიპ სახელმწიფო ქონების ეროვნული სააგენტოს 2023 წლის 16 მაისის N6/26550 წერილის და ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერის 2023 წლის 9 ივნისის N24-2423159222 წერილის შესაბამისად, გადაეცეს სახელმწიფოს უსასყიდლოდ საკუთრებაში ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკუთრებაში არსებული ქ. ზუგდიდი, ხუბულავას ქუჩაზე მდებარე 1956.00კვ.მ და 32272.00კვ.მ არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთები.“

რამოდენიმე დღის წინ პრეზენტაცია ჰქონდა წარმოდგენილი „თეგეტა მოტორს“ აღნიშნულ მიწის ნაკვეთებთან თუ რის გაკეთებას გეგმავს და მაშინაც აღნიშნეთ და ახლაც ვამბობ რომ „თეგეტა მოტორსის“ მიერ შეთავაზებული 17 ლარი 1კვ. მეტრ მიწის ნაკვეთზე მცირეა, ასევე მეორე მიწის ნაკვეთი (დაახლოებით 4ჰა), რომელიც სახელმწიფო საკუთრებას წარმოადგენს გადმოეცეს მუნიციპალიტეტს საკუთრებაში და მერე მოხდეს ამ ნაკვეთების გაყიდვა მუნიციპალიტეტის მიერ და შემოსავალი მთლიანად ჩვენს ბიუჯეტში აისახოს.“

აზრი გამოთქვეს: ოთარ ქადარიამ განაცხადა: „ეს შეკითხვა დასმული იყო პრეზენტაციის დღეს და ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერისგან გაცემულ იქნა ამომწურავი პასუხი.“

აზრი გამოთქვეს: გიორგი სორდიამ განმარტა: „აღნიშნული საკითხი კომისიას არ განუხილავს და ასევე საკრებულოს ყველა წევრი არ ესწრებოდა „თეგეტა მოტორსის“ მიერ წარმოდგენილ პრეზენტაციას და შესაბამისად კითხვებიც არსებობს აღნიშნულ საკითხთან დაკავშირებით კომისიის წევრების მხრიდან.“

აზრი გამოთქვეს: გიგა ფარულავამ აღნიშნა: „ისეთ მნიშვნელოვან თემას განიხილავს კომისია, როგორც არის ქონების გადაცემა სახელმწიფოსთვის და მერიიდან არც მერის მოადგილე, არც სამსახურის უფროსი არ არის კომისიაზე მოსული კითხვებზე პასუხები რომ მივიღოთ. მარტივი საკითხი რომ იყოს კიდევ გასაგებია, მაგრამ როდესაც მილიონიანი ქონების გადაცემაზეა საუბარი არ შეიძლება ასეთი დამოკიდებულება. ასევე, პრეზენტაციაზე გადაწყდა ტექნიკურ დეტალებზე თეგეტას წარმომადგენლები რომ არ შეგვეწუხებინა კომისიაზე მომხდარიყო მსჯელობა ამ საკითხებზე.“

აზრი გამოთქვეს: დავით ფიფიამ განაცხადა: „თეგეტა მოტორსის პრეზენტაციით, რომელსაც ვესწრებოდი, აღფრთოვანებული არ ვარ. ჯერ ერთი არასრულყოფილი იყო პროექტი, რომელიც წარმოადგინეს, მეორე - უნდა იყოს ჩამოყალიბებული კონცეფცია. გასაგებია, გადავცემთ მიწის ნაკვეთებს, ისიც გასაგებია რომ ძალიან იშვიათია ასეთი დიდი მასშტაბის ინვესტიცია ჩვენთან, მაგრამ წარმოდგენილი არ იყო პროექტი თუ რას აკეთებენ, როგორი ფორმით და ა.შ. მე არ ვარ წინააღმდეგი ინვესტიციის შემოსვლის, მაგრამ უნდა ვიცოდეთ კონკრეტულად რა კეთდება, რა სახით და კონკრეტულად ყველა დეტალი ჩამოილადა, მით უმეტეს როდესაც არც თუ ისე მცირე ქონების (მიწის ნაკვეთების) გადაცემაზეა საუბარი.“

აზრი გამოთქვეს: ოთარ ქადარიამ განაცხადა: „როგორც პრეზენტაციაზე ითქვა, კომპანიას აქვს თავისი კონცეფცია და მათი შენობა ყველა ქალაქში ერთნაირია. შესაბამისად, ზუგდიდშიც იგივე სახის პროექტი იქნება.“

აზრი გამოთქვეს: მაია კალანდიამ აღნიშნა: „გასაგებია, „თეგეტა მოტორსი“ ბრენდია და კომპანიას აქვს ერთი და იგივე სახის შენობა, როგორც მაკდონალდს (იგულისხმება კონცეფცია). არ ვესწრებოდი „თეგეტა მოტორსის“ პრეზენტაციას და მაინტერესებს რა ფართობის ტერიტორიას გადავცემთ კომპანიას, ასევე რა მოცულობის ფართობზე აშენებს ნაგებობას, რადგან რა დოკუმენტაციასაც გავეცანი იქ ამაზე ინფორმაცია ვერ მივიღე.“

კომისიის სხდომას შემოუერთდა ზუგდიდის მერის პირველი მოადგილე კონსტანტინე კაკავა.

აზრი გამოთქვეს: დავით ვეკუამ აღნიშნა: „დაახლოებით 6,5 ჰა ფართობი მიწის ნაკვეთის გადაცემაზეა საუბარი.“

აზრი გამოთქვეს: მაია კალანდიამ აღნიშნა: „ამ 6 ჰა-დან ჯამში რა ტერიტორიას ითვისებს კომპანია როგორც ძირითადი, ასევე დამხმარის შენობისთვის?“

აზრი გამოთქვეს: ოთარ ქადარიამ აღნიშნა: „როგორც ვიცი, 500 კვ.მ იქნება გამოყენებული შენობა-ნაგებობისათვის.“

აზრი გამოთქვეს: მაია კალანდიამ განაცხადა: „თუ კომპანია მხოლოდ 500 კვ.მ მიწის ნაკვეთს ითვისებს, მაშინ რატომ ვაძლევთ 6,5 ჰა მიწას.“

აზრი გამოთქვეს: ოთარ ქადარიამ განაცხადა: „აღნიშნული 6,5 ჰა მიწის ნაკვეთიდან გამოსადეგარი მიწა არის 2 ჰა, დანარჩენი 4,5 ჰა არის სრულიად გამოუსადეგარი მაღალი ძაბვის ხაზების გამო. თეგეტა მოტორსი იყო თხოვნით შემოსული მერიაში, რომ მუნიციპალიტეტის საკუთრებაში არებული ამ გამოსადეგარი 2 ჰა მიწის ნაკვეთის გადაცემის თაობაზე, რაზეც მერიისგან მიიღო უარი. კომპანიამ მერიისგან მიიღო შეთავაზება თუ აიღებდა მთლიანად 6,5 ჰა მერია მზად იყო განეხილა ეს საკითხი. შპს „თეგეტა მოტორსი“ ამ შეთავაზებას დათანხმდა რომ მთლიანად შეისყიდოს ეს 6,5 ჰა მიწის ნაკვეთი, ოღონდ არა 22,5 ლარად 1 კვ.მ, არამედ 17 ლარად (რადგან 4,5 ჰა მიწის ნაკვეთი გამოუსადეგარია). 2 ჰა მიწის ნაკვეთი 22,5 ლარად რომ აიღოს თეგეტამ ბევრად უფრო ნაკლები შემოსავალი იქნება ბიუჯეტისთვის, ვიდრე 17 ლარად აღებული მთლიანი 6,5 ჰა, საიდანაც როგორც აღნიშნა 4,5 ჰა არის სრულიად გამოუსადეგარი, რადგან გადის მაღალი ძაბვის გადაცემი ხაზები. პირველი რაც ვიკითხე სწორეს ამ ხაზების გადატანას ეხებოდა და როგორც ამიხსენს დაბალი ძაბვის ხაზების გადატანის თეორიული შანსი სადღაც შეიძლება იყოს, მაგრამ მაღალი ძაბვის ხაზების გადატანის თეორიული შანსიც კი არ არსებობს.“

აზრი გამოთქვეს: მაია კალანდიამ აღნიშნა: „როგორც თეგეტას წერილშია აღნიშნული კომპანია თანხმობის შემთხვევაში მერიას ავალდებულებს იმ მაღალი ძაბვის ზომების გადატანას. არის თუ არა ასე ბატონო კონსტანტინე?“

აზრი გამოთქვეს: კონსტანტინე კაკავამ განაცხადა: „პირველ რიგში ის უნდა გვესმოდეს, რომ კოვიდის შემდეგ ზუგდიდი არ არის განებივრებული ინვესტიციებით და ინვესტიციის მნიშვნელობა ჩვენი ქალაქისთვის, მათ შორის პირდაპირი ფინანსური ინვესტიცია პლიუს ამას დასაქმებულები და ასევე ის შემოსავლები, რითაც ბიუჯეტი ივსება ეს არის სასიცოცხლოდ მნიშვნელოვანი. შპს „თეგეტა მოტორსმა“ (დაინტერესებულმა მხარემ) ჩაატარა საკმაოდ საინტერესო საჯარო პრეზენტაცია, რომელსაც ესწრებოდნენ საკრებულოს წევრები, მერიის წარმომადგენლები და დაინტერესებული პირები. აქ არის მიწის ორ ნაკვეთზე საუბარი, რომელიც არის მუნიციპალიტეტის საკუთრებაში (1956.00კვ.მ და 32272.00კვ.მ). ჩვენ, დადგენილი წესის თანახმად არ ვართ უფლებამოსილი პირდაპირ მივცეთ საინვესტიციო ვალდებულების ფარგლებში კომპანიას. საკითხი ეხება მიწის ნაკვეთების სახელმწიფოსთვის გადაცემას და შემდეგ მერე სახელმწიფოს შესაბამისმა სააგენტომ გადასცეს შპს „თეგეტა მოტორსს“.

მერიის პირობა რა იყო-როგორც ბატონმა ოთარმა აღნიშნა და ეს საჯარო განხილვაზეც ითქვა გარკვეული ნაწილი ამ მიწის ნაკვეთიდან (2 ჰა) ფაქტიურად მომავალში პოტენციური ინვესტორის ინტერესს მიღმა რჩება. ვინც ადგილზე არის ნამყოფი იცით ალბათ თუ რა სამუშაოებია იქ ჩასატარებელი გარდა იმისა, რომ განთავსებულია მაღალი ძაბვის ხაზები ამოსავსებია იქ არსებული ორმოები, რასაც ძალიან დიდი სამუშაოს გაწევა სჭირდება და ეს ზედმეტი 2 ჰა მიწის ნაკვეთი, რომელიც არ წარმოადგენდა ინვესტორის ინტერესის ობიექტს, ჩვენი თხოვნით ესეც ჩათვალა მას ვალდებულებაში და მოეხდინა მისი მხოლოდ გამწვანება, არანაირი შენობა-ნაგებობის განთავსება იმ ტერიტორიაზე არ მოხდება.

„თეგეტა მოტორსი“ ამ ცენტრს განიხილავს არა როგორც რიგით მომსახურეობის ცენტრს, არამედ ერთ-ერთ პოტენციურ და ყველაზე მსხვილ ჰაბს. რაც შეეხება თუ რა ტერიტორიის ათვისება მოხდება თეგეტა მოტორსის მიერ (იგულისხმება შენობა-ნაგებობა)- ანგარის ტიპის შენობა-ნაგებობა საკმაოდ დიდია, ფაქტიურად ტერმინალის ფუნქციას შეასრულებს მომავალში, მით უმეტეს როდესაც ანაკლიის

პორტის საკითხის აქტუალურია. ეს არის ინვესტორის ხედვა და კომპანიას რა თქმა უნდა გაკეთებული ექნება ბაზრის კვლევა თუ რატომ უღირს ამხელა ინვესტიციის ჩადება ამ ტერიტორიაზე. გარდა შენობა-ნაგებობებისა კომპანიას დამატებითი სჭირდება ტერიტორია პარკინგისთვის და სხვა დამხმარე ნაგებობებისთვის. რა თქმა უნდა მთლიანად 6 ჰა სრულად ვერ იქნება შენობა განთავსებული, რადგან მას დამხმარე ტერიტორიებიც სჭირდება.

რას ვაკეთებთ ჩვენ დღეს-დღეს ჩვენ არც ხელშეკრულებას ვადგენთ და ვერც კონკრეტულ პირობებს ვერ გავწერთ. დღეს საუბარია ზოგად ხედვებზე და რა თქმა უნდა მნიშვნელოვანი გადაწყვეტილება უნდა მივიღოთ გადავცეთ თუ არა ეს მიწის ნაკვეთები სახელმწიფოს შემდგომში გარკვეული ვალდებულებების აღების მიზნით რომ გადაეცეს კომპანიას.

კომპანიის მიერ წარმოდგენილი პრეზენტაციის დროს ყველას, ვისაც ქონდა ინტერესი ამ საკითხთან დაკავშირებით დაესვათ მათთვის საინტერესო და მნიშვნელოვანი კითხვები. ჩვენი, მერიის მოთხოვნა იყო 5 000 000(ხუთიმილიონილარი) ლარის საინვესტიციო ვალდებულების აღება. ამ ვალდებულებებს აიღებს კომპანია მას შემდეგ, რაც გაფორმდება ხელშეკრულება შესაბამის უფლებამოსილ სახელმწიფო უწყებას და ამ კომპანიას შორის.“

აზრი გამოთქვას: მაია კალანდიაძე აღნიშნა: „პირველი-ვერ მივიღე პასუხი რატომ ვამღვეთ 5 თუ 6 ჰა მიწის ნაკვეთს, როდესაც კომპანიას კონცეფცია წარმოდგენილი აქვს თუ რას გააკეთებს იმ ტერიტორიაზე და ეს არის 600 იკვ. მეტრი, ასევე 4 წლის განმავლობაში განახორციელებს 4 000 000(ოთხიმილიონილარი) ლარის ინვესტიციას, როდესაც კომპანია თეგეტას წელიწადში აქვს 1 000 000 000(ერთიმილიარდილარი) ლარის ბრუნვა. ის 2 ჰა მიწა საბაზრო ფასად რომ გავიტანოთ გასაყიდად რამდენი მიიღებს ზუგდიდის ბიუჯეტი, რადგან 22,50 ლარი არ არის საბაზრო ფასი და არ არის რეალური ფასი. მე არ ვადგენ ამ ფასს და ვინც ეს ფასი დაადგინა არ არის სწორად დადგენილი. მერიამ რომ გაყიდოს ეს ტერიტორია მაინტერესებს ამ წუთას რა არის მისი საბაზრო ფასი. რატომ უნდა გადავცეთ ტერიტორია სახელმწიფოს უსასყიდლოდ ყოველგვარი ვალდებულების გარეშე თეგეტასთვის გადასაცემად, რომელის წლიური ბრუნვა 1 000 000 000(ერთიმილიარდილარი) ლარია. თეგეტას თავის წერილში აღნიშნავს, რომ შეიძლება ამ პირობების შესრულების შემდეგ დაასაქმებს 50 ადამიანს. მე, რიგით ამომრჩეველს მიჩნდება ეჭვი, რომ ზუგდიდის ირგვლივ განვითარებისთვის სასიცოცხლოდ მნიშვნელოვანი მიწის ნაკვეთები გადაეცემა „თეგეტა მოტორსი“ გარიგების ფასად, რომ შემდეგ თეგეტამ ვილაცასთან ერთად გაყიდოს ეს მიწები და ამიტომ ხდება ის, რასაც დღეს ჩვენ აქ გვთავაზობენ, ეს არის ძალიან ჩვეულებრივი ამბავი. კომპანია 600 კვ.მ-ზე განათავსებს შენობას და ჩვენ უნდა მივცეთ 5 ჰა მიწის ნაკვეთი თეგეტას, რომელიც არის ყველა სახელმწიფო სტრუქტურის მომსახურე, ყველა ტენდერში გამარჯვებული კომპანია და რომლის წლიური ბრუნვაა როგორც აღვნიშნე 1 000 000 000(ერთიმილიარდილარი) ლარი. ეს შავი ამბავია ბატონო კონსტანტინე და უბრალოდ გარიგებაში ხართ „თეგეტა მოტორსთან“ (მე პერსონალიზირებას არ ვახდენ -იგულისხმება მერია). აქ არის პირდაპირი მოლაპარაკება თეგეტა მოტორსთან, რომ შემდეგ ამ მიწებთან დაკავშირებით ვილაცამ თეგეტასთან ერთად გააკეთოს ფული, აქ ინვესტიცია არაფერ შუაში არ არის.“

აზრი გამოთქვას: ოთარ ქადარიამ განაცხადა: „ქალბატონო მაია, თუ გახსოვთ ამ მიწის ნაკვეთის წინ რა ობიექტი მდებარეობს. ყველამ ვიცით, რომ იმ ტერიტორიაზე არის გამწმენდი ნაგებობა, გავლისას საშინელი სუნი დგას და რომელი ნორმალური ბიზნესი დაინტერესდება ამხელა ობიექტის მოწყობით, მაგრამ ამ კომპანიას ალბათ უღირს ამ ადგილას თავისი ბიზნესის განთავსება. თქვენ როგორც ამბობთ თუ აქ შავი გარიგების თემაა, ეს საკითხი მოსაკვლევეია და ამაზე ინფორმაციას თუ ფლობთ აუცილებლად მიმართეთ შესაბამის სამსახურებს.“

აზრი გამოთქვას: მაია კალანდიაძე აღნიშნა: „შესაბამის სამსახურს კი არ მივმართავ, მერიასთან მაქვს შეკითხვა, როდესაც მე აქ გადაწყვეტილებას ვიღებ და ხელი უნდა ავწიო.“

აზრი გამოთქვას: ოთარ ქადარიამ აღნიშნა: „ერთადერთი კომპანია, ვინც დაინტერესდა ამ მიწის ნაკვეთით და წინადადებით შემოვიდა არის „თეგეტა მოტორსი. თქვენი ეჭვების გამო დაახლოებით 1 000 000(ერთიმილიონილარი) ლარი მუნიციპალიტეტის ბიუჯეტს უნდა ამოვაცალოთ ჯიბიდან?“.“

აზრი გამოთქვეს: მაია კალანდიამ განაცხადა: „არც ერთ შეკითხვაზე არ მიმიღია პასუხი. კონსტანტინე კაკავამ ლექცია წამიკითხა, როდესაც არც კი იცის რამდენ კვადრატზე განათავსებს კომპანია შენობას. ეს მიწის ნაკვეთები გაიტანეთ აუქციონზე და ბევრად მეტი თანხა შემოვა მუნიციპალიტეტის ბიუჯეტში.“

აზრი გამოთქვეს: კონსტანტინე კაკავამ განაცხადა: „ქალბატონო მაია, როგორც ჩანს წასაკითხი იყო ლექცია. თქვენს ექვებში მე ვერ გამოგყვებით, მიუხედავად თქვენს მიმართ პიროვნული პატივისცემისა, თქვენი ექვებით მუნიციპალიტეტი არ იმართება. ძალიან სამწუხაროა, რომ არ ესწრებოდით შესაბამის საჯარო განხილვას, სადაც წარმოდგენილი იყო ე.წ. „რენდერები“, იყო საუბრები დაახლოებით მასშტაბებზე. ინვესტორმა განმარტა, რომ ვერ დაიწყებს კონკრეტული თანხების ხარჯვას ამ მიმართულებით, თუ არ იქნება პირველადი საფუძველი, რადგან მხოლოდ პროექტირება რამდენიმე ათასი ლარი დაჯდება. ინვესტორის მთავარი ამოცანაა მისი ეკონომიკური, კომერციული თუ სამეწარმეო საქმიანობის წარმოება. თქვენი ექვებით და მოლოდინებით ჩვენს მუნიციპალიტეტში საინვესტიციო პოლიტიკა არ ყალიბდება. კიდევ ერთხელ განგიმარტავთ-ინვესტორმა დასვა საინვესტიციო წინადადება და განვიხილოთ. რატომ გგონიათ რომ ეს აუცილებლად თავიდანვე გადაწყვეტილი საკითხია. გეუბნებით მის დადებით და უარყოფით მხარეებს, ასევე პროცედურებს, რაც უნდა გავიაროთ და დავიკავოთ მუნიციპალიტეტმა, შემდეგ სახელმწიფო სააგენტომ.“

აზრი გამოთქვეს: მაია კალანდიამ აღნიშნა: „ბატონო კონსტანტინე, „თეგეტა მოტორსს“ არსად არ უწერია რომ იქნება ჰაბი. წერილში აღნიშნულია რომ 4 წელიწადში 4 000 000 (ოთხიმილიონილარი) ლარის დახარჯვას აპირებს. რაც ძალიან მცირე თანხაა ასეთი კომპანიისთვის.“

აზრი გამოთქვეს: კონსტანტინე კაკავამ აღნიშნა: „კიდევ ერთხელ განგიმარტავთ, მიმდინარეობს კონსულტაციები ამ კომპანიასთან. ხელშეკრულების გაფორმება სახელმწიფოს შესაბამის უწყებასთან და ამ კომპანიასთან როგორც კი მოხდება, იქ გაიწერება კონკრეტული საინვესტიციო ვალდებულებები, ფინანსური მოცულობები, საქმიანობის ტიპი.“

კიდევ ერთხელ განვმარტავ-პროცედურულად ამ ორი მიწის ნაკვეთს გადავცემთ სახელმწიფო ქონების სააგენტოს შემდგომი განკარგვის მიზნით, რადგან მუნიციპალიტეტს ვალდებულების უფლება არ აქვს (იგულისხმება ვალდებულებით გადაცემა).“

აზრი გამოთქვეს: მაია კალანდიამ განაცხადა: „იმ დასკვნამდე მივდი, რომ ფაქტიურად „თეგეტა მოტორსს“ მიწის ნაკვეთებს ჩუქნით შემდგომი გაყიდვის მიზნით. თეგეტას წერილში პირდაპირ წერია, რომ კომპანია გავალდებულებთ მაღალი ძაბვის ბოძების გადატანას.“

აზრი გამოთქვეს: კონსტანტინე კაკავამ განმარტა: „ბოძების გადატანასთან დაკავშირებით ჩვენ ამას არავინ არ აგვიკიდებს და არც ვაპირებთ ამ ვალდებულებას. თუ გვინდა ინვესტიცია შემოვიდეს და განვითარდეს ჩვენი მუნიციპალიტეტი წმინდა პროცედურულ დონეზე დავებმართოთ კომპანიას დაამყაროს კომუნიკაცია სხვა კერძო კომპანიებთან, მგონი ეს დანაშაული არ არის. ფინანსური ტვირთი მუნიციპალიტეტის მხრიდან არ იქნება აღბული და გაწეული.“

ჩვენ მოლოდი გვქონდა სასტუმრო „ოდიშთან“ დაკავშირებით. წლებია ეს ობიექტი იყიდება საინვესტიციო ვალდებულებებით (გაიყიდოს 4 000 000(ოთხიმილიონილარი) ლარად და საინვესტიციო ვალდებულებაში ჩაიდოს 6 000 000(ექვსიმილიონილარი) ლარი). სამწუხაროდ, არ შემოდის მსგავსი სახით ინვესტიციები, არ არის საინტერესო ეს დიდი ბიზნესისთვის. ეს მიწის ნაკვეთები წლებია ისე დევს, ფაქტიურად იქ უკვე განვითარებულია და ეს გენ-გეგმის მიხედვითაც განსაზღვრულია. განვითარებული ინფრასტრუქტურა განსაზღვრავს პოტენციური ინვესტორის ინტერესს. მუნიციპალიტეტმა რაც შეიძლება მიიღოს ეს არის პირდაპირი ინვესტიცია, დასაქმებული მოქალაქეები და როგორც ინვესტორმა განმარტა, ეს არის ფაქტიურად მომავალში ჰაბი, ტერმინალის ფუნქციის შემსრულებელი.“

აზრი გამოთქვეს: მაია კალანდიამ განაცხადა: „თქვენ საუბრობთ იმაზე, რაც გინდათ. კომპანიას არსად არ უწერია რომ აქ ჰაბი შეიქმნება და რომ ხალხს დაასაქმებს, ამას თქვენ ამატებთ.“

აზრი გამოთქვეს: კონსტანტინე კაკავამ განმარტა: „ქალბატონო მაია, კიდევ განგიმარტავთ-სახელმწიფო უწყება, რომელიც გააფორმებს ხელშეკრულებას კომპანიასთან, თავისთავად იქნება გათვალისწინებული მუნიციპალიტეტის ხედვებიც და გათვალისწინებული იქნება მუნიციპალიტეტის ინტერესებიც. ეკონომიკის სამინისტრო არის უფლებამოსილი საჯარო უწყება,

რომელიც პირდაპირი საინვესტიციო ვალდებულებების მიღების საფუძველზე გასცემს მიწას. ჩვენ არ გვაქვს ამის უფლება, რადგან მუნიციპალიტეტი არ არის შესაბამისი სახელმწიფო უწყება. კიდევ ერთხელ გეუბნებით, არც ჩემი, არც თქვენი და საკრებულოს არც ერთი წევრის მოლოდინებით არ იმართება ამ ქალაქში პროცესები. დადგენილი წესების შესაბამისად უნდა ვიმოქმედოთ და უნდა განვიხილოთ საკითხი. თქვენ თუ ასე განიცდით ამ საკითხს საინვესტიციო ღირებულებით შეაფასეთ დღეს არსებული ინფრასტრუქტურა ამ მიწის გარშემო და მერე დაგადგინოთ ფასი. მოიწვიეთ კერძო აუდიტი, შეაფასებინეთ კერძო ექსპერტს ამ მისი 1 კვადრატის ღირებულება და საინტერესოა რას გეტყვით.“

აზრი გამოთქვას: გიორგი კორტავამ აღნიშნა: „ქალბატონო მაია, რამე არგუმენტი გაქვთ რომ ეს მიწის ნაკვეთი უფრო მეტი ღირს, ვიდრე დადგენილი ფასია, ან რომ ეს საჩუქარია 17 ლარად. რის საფუძველზე ამბობთ ამას, იქნებ დაგეთანხმოთ კიდევ. მე ვენდობი ამ შეფასებას, სხვა ალტერნატიულ ვარიანტს გვთავაზობთ?“

აზრი გამოთქვას: ირაკლი გოგობიამ აღნიშნა: „ეს არის მიწის ნორმატიული ფასი მესამე ზონაში.“

აზრი გამოთქვას: თამუნა ჯიქიამ აღნიშნა: „მიწის ნორმატიულ ფასს ყოველ წელს ადგენს საკრებულო.“

აზრი გამოთქვას: გიგა ფარულავამ განაცხადა: „მე არ მინდოდა ამ საკითხზე ახსნა-განმარტების გამკეთებლის როლში ვყოფილიყავი, ვინაიდან კომისიის სხდომას მოქალაქეებიც ესწრებიან, გარდა იმისა, რომ ჩვენ ერთმანეთთან გვაქვს პოლემიკა, საინტერესოა ალბათ მათთვის საქმის ვითარება, რადგან არ იცნობენ თუნდაც „თეგეტა მოტორსის“ წერილს და იმ კონკრეტულ პირობებს, რა პირობების ფარგლებში ითხოვს „თეგეტა მოტორსი“ ქონების გადაცემას. მე მოკლედ ფაქტობრივ გარემოებებს შევხები და საინტერესო იქნება მათგანაც თუ დააფიქსირებენ თავიანთ მოსაზრებას და წინადადებას.“

მე, კიდევ ერთხელ ვიტყვი, ფაქტობრივ მონაცემებს შევხები, რაზეც სამწუხაროდ სამსახურმა არ გაამახვილა ყურადღება და ამ როლში უნდა ყოფილიყო შესაბამისი სამსახური და უწყება თავისი პრეზენტაციით. პირველი, რასაც ჩვენ დღეს ვიხილავთ ეს არის ჩვენ (მუნიციპალიტეტის) საკუთრებაში არსებული ორი ტერიტორიის გადაცემას სახელმწიფო ქონების ეროვნულ სააგენტოსთვის შემდგომში უკვე დაინტერესებულ ინვესტორს, არ აქვს მნიშვნელობა თეგეტა იქნება თუ სხვა დაინტერესებული კომპანია, ამ შემთხვევაში გვაქვს „თეგეტა მოტორსის“ მომართვა, რომელსაც კონკრეტული ვალდებულებით გადასცემს ამ ქონებას. რაც შეეხება ქონების ნორმატიულ ფასს, ეს დგინდება საკრებულოს მიერ ყოველ წელს, წლის დასაწყისში. ქონების ნორმატიული ფასი დგინდება შესაბამისი ფორმულით ყოველ კონკრეტულ ზონაზე და მოცემულ ზონაზე ნორმატიული ფასით ღირებულება შეადგენს 22,68 ლარს. ჩვენ ბალანსზე არსებულ მიწის ნაკვეთთან იქვე მიმდებარედ, მიჯნაზე არის ასევე სახელმწიფო საკუთრებაში არსებული ქონება. „თეგეტა მოტორსი“ ითხოვს იქ არსებული ოთხივე ქონება (ორი სახელმწიფოს ბალანსზე, ორი მუნიციპალიტეტის ბალანსზე) გადაეცეს მას და შესაბამისად, გვთავაზობს ასეთ პირობებს: (წაგიკითხავთ რას გვთავაზობს) ახალი საინვესტიციო პროექტი განხორციელდება და პროექტი მოიცავს ახალი ობიექტების მშენებლობას. პირველი ეს არის- **სავტომობილო სერვისი**, როგორც მსუბუქი ავტომობილების-ჯამურად 600 კვ.მ-ზე 8 ადგილიანი, ასევე სატვირთო და სპეციალური დანიშნულების სატრანსპორტო საშუალებებისთვის-ჯამურად 400 კვ.მ. 4 ავტომობილზე; **საგამოფენო სივრცე**-„მოუ რუმი“ (show room) არანაკლებ 100 კვ.მ-ზე; **სასაწყობე სივრცე**-არანაკლებ 600 კვ.მ-ზე; უნდა გაკეთდეს პარკინგი და მძიმე ტექნიკის გამოფენა-გაყიდვაც, ამის პარალელურად აქ უნდა გაკეთდეს სახიფათო ნარჩენების შეგროვების კანონმდებლობით დადგენილი წესით ავტორიზებული და ნებადართული შესაბამისი პუნქტი (არ შეიძლება მისი მოწყობა კონკრეტული რომელიმე შენობის მიჯნაზე), რომელიც რა თქმა უნდა, კონკრეტულ შეზღუდვებს უნდა აკმაყოფილებდეს, ვინაიდან კეთდება დიდი ბაზა, რომელსაც აუცილებლად ექნება ავტოსერვისი. ჯამში მთლიანი ტერიტორია არის 65 561 კვ.მეტრი, რაშიც „თეგეტა მოტორსი“ სახელმწიფოს სთავაზობს 1 კვ. მეტრზე 17 ლარს.“

აზრი გამოთქვას: მაია კალანდიამ განაცხადა: „ამ 65 561 კვ.მეტრიდან რამდენს ითვსებს კომპანია.“

აზრი გამოთქვას: გიგა ფარულავამ განაცხადა: „რაც ჩამოვთვალე ის ფართობები რომ დავაჯამოთ ეს არის 1700 კვ.მეტრი, სადაც შენობა- ნაგებობა უნდა განთავსდეს, ამის გარდა იქნება ოფისი და ბოლო

პუნქტში რაც წერია საპარკინგე სივრცე, როგორც პრეზენტაციაზე აღნიშნა ჩამოიყვანენ მძინე ტექნიკას რისთვისაც რა თქმა უნდა ტერიტორია იქნება საჭირო. ძირითადი საქმიანობისთვის საჭირო სხვა დამხმარე ნაგებობები, ამის კომპანია არ აკონკრეტებს, მაგრამ ალბათ მცირე ზომის ნაგებობები იქნება. საერთო ჯამში მინიმალური ფართობი, რის ათვისებასაც აპირებს კომპანია დაახლოებით იქნება მინიმალური 2000 კვ.მეტრი. ეს არის ტერიტორია, სადაც უშუალოდ შენობა-ნაგებობები იქნება განთავსდება. რაც შეეხება ნარჩენების გადამამუშავებელ პუნქტს, ეს ბუნებრივია ძირითადი ნაგებობების მოშორებით უნდა განთავსდეს, ეს შესაბამისი ნორმებით არის დარეგულირებული. „თეგეტა მოტორსი“ სახელმწიფოს სთავაზობს 1 კვ.მ-ზე გადაიხდის 17 ლარს და ჯამში ამ მოცემულობით თანხა შეადგენს 1 114 537(ერთიმილიონასთოთხმეტიათასხუთასოცდაჩვიდმეტლარი) ლარს, რომელსაც ხელშეკრულების გაფორმებიდან 3 თვეში დაფარავს და ის ვალდებულებას იღებს 5 წელიწადში არანაკლებ 4 000 000(ოთხიმილიონილარი) ლარის ინვესტირებას მოახდენს, რაც ჩამოვთვალე ამასთან მიმართებაში. აქ, ბუნებრივია იყო კითხვები მაგალითად, რატომ 4 წელიწადში ინვესტიციის განხორციელება, როდესაც კომპანიას აქვს რესურსი რომ ეს 4 000 000(ოთხიმილიონილარი) ლარი თუნდაც ერთ კვირაში, ან ერთ თვეში გახარჯოს კონკრეტული პროექტის განსახორციელებლად. 4 წელიწადი იმიტომ, რომ კონკრეტულ პროცედურებს, მარტო ჩვენ რომ დღეს განვიხილავთ და თუნდაც დადებითად რომ გადავწყვიტოთ, გადავცეთ სახელმწიფოს და საბოლოო ჯამში ხელშეკრულება რომ გააფორმოს თეგეტამ სახელმწიფოსთან კონკრეტული ვალდებულებებით, ამას სჭირდება გარკვეული დრო. ამის გარდა, მან იმ კონკრეტულ ლოკაციაზე მარტო საპროექტო სამუშაოები რომ დაასრულოს (რაც ჩამოვთვალეთ ნაგებობი), ასევე გარემოს ზემოქმედების ნაწილში და ყველა დოკუმენტაცია სრულყოფილად მოამზადოს და ნებართვა მიიღოს მარტო ამისთვის დასჭირდება მინიმუმ 1 წელი დაჩქარებულ პროცედურებში რომ წავიდეს. ეს მას შემდეგ რაც ხელშეკრულება გაფორმდება. ამის შემდეგ ის იწყებს უკვე სამშენებლო სამუშაოებს. 4 წელი არის იმისთვის, რომ მას პროცედურული შემთხვევებიდან გამომდინარე სახელმწიფოსგან პირგასამტეხლოები არ დაეკისროს. როგორც თვითონ აღნიშნეს და ალბათ ლოგიკურია ნებისმიერი ინვესტორისთვის, ნებისმიერი კერძო ბიზნესისთვის რაც უფრო მალე დახარჯავს კონკრეტულ თანხას და ჰაერში არ გაყინავს, მის ინტერესს წარმოადგენს.

რაც შეეხება უშუალოდ ამ ტერიტორიას, რატომ გადავცემთ 65 000 ჰა მიწის ნაკვეთს და არა თუნდაც 2 500 ჰა, რაც მისთვის საკმარისია. როდესაც ვახსენე არანაკლებ 4 000 000(ოთხიმილიონილარი) ლარი, არავის ალბათ ეჭვი არ გვეპარება დღეს მიმდინარე ტენდენციიდან გამომდინარე, თუნდაც სამშენებლო ფასებზე, დღეს დაგეგმილი კონკრეტული პროექტი, თუნდაც თეგეტასაც იმ კონკრეტულ ლოკაციაზე 4 000 000(ოთხიმილიონილარი) ლარი კი არა 3 წელიწადში შეიძლება 8 000 000(რვათხილიონილარი) ლარი დაუჯდეს ფასების გაძვირებიდან გამომდინარე. რომ დავუბრუნდეთ თუ რატომ ვაძლევთ ამ ფართობის ტერიტორიას, კოლეგებმაც აღნიშნეს და ბატონმა კონსტანტინემაც თქვა, ამ ტერიტორიაზე არის მაღალი ძაბვის გადამცემი ორი ბოძი, ერთი არის შედარებით დაბალი მოცულობის, რომლის გადატანა ტექნიკურად შესაძლებელია და მეორის ტექნიკურად გადატანა შეუძლებელია ანუ ის ყოველთვის იქ იქნება. ამ მაღალი ძაბვის ზონებს აქვთ თავისი დაცვის ტერიტორიები, რის ქვეშაც თუნდაც პარკირების მოწყობაც შეუძლებელია. თეგეტა იქნება თუ სხვა კომპანია, ის უბრალოდ იქნება აუთვისებელი ტერიტორია მის სახელზე, შენობა-ნაგებობის განთავსებაზე ის იქ ნებართვას ვერ აიღებს და იქ უსაფრთხოების ნორმებიდან გამომდინარე შენობას ვერ დადგამს. ფაქტია, ის კონკრეტული ლოკაცია თუნდაც რომ გამოვანთავისუფლოთ ჩვენ ან სახელმწიფომ მომავალში ვერც ერთ ინვესტორს, თუნდაც სიმბლურ ფასად 1 ლარადაც რომ გადავცეთ არავინ ამას არ აიღებს, იმიტომ რომ ინვესტიციას ვერ ჩადებს. შესაბამისად ეს ტერიტორია რჩება თეგეტას როგორც აუთვისებელი ტერიტორია. ამის გარდა, თქვენ კარგად იცით, რომ იქ არის ასევე თხილის საწარმო, ის კონკრეტული ტერიტორია ვალდებულების ქვეშ (დაახლოებით 7 000 000(შვიდიმილიონილარი) ლარის ინვესტირების) სახელმწიფომ გადასცა კერძო ინვესტორს სიმბოლურ ფასად (1 ლარი). ამ თხილის საწარმოსა და იმ კონკრეტული ტერიტორიაზე, რაზეც უშუალოდ თეგეტას ინტერესი იყო (არ ვგულისხმობ მთლიან ტერიტორიას) იმის მიღმა რჩება (რაზეც ბატონამ კონსტანტინემ ისაუბრა) გარკვეული ფართობის ტერიტორია. ვინაიდან ეს ტერიტორია უსარგებლოდ

არ დარჩენილიყო, როგორც მერიამ განაცხადა, ჰქონდათ თეგეტასთან მოლაპარაკება და, თუ კონკრეტულ ტერიტორიას წაიღებდა ის სახელმწიფოსგან ვალდებულებით მერია წინააღმდეგი იყო ამ კონკრეტული ტერიტორიის გარეშე მიეცა ეს მიწის ნაკვეთი, იმიტომ რომ ის ტერიტორია უსარგებლოდ, შემოსავლის გარეშე, ან თუნდაც უსახურად არ დარჩენილიყო ის მიწის ნაკვეთი. როგორც ითქვა, იდეა არის, რომ იქ იქნება რეკრეაციული ზონა, რადგან თეგეტას დღევანდელი მოცემულობით არ სჭირდება მეტი მიწის ნაკვეთი დამატებითი შენობა-ნაგებობას არ განსათავსებლად. თუ რეკრეაციული ზონა იქნება, ძალიან კარგი იქნება კლიმატისთვის, თუ დამატებით იქნება მას იმის შესაძლებლობა, რომ აითვისოს და ინვესტიცია ჩადოს ეს ბუნებრივია თავისი გადასაწყვეტია.

რაც შეეხება ფასებს-ამაზეც ბევრი საუბარი და მსჯელობა იყო, თუნდაც შეგვიძლია ვიდავო იმ ნაწილზე, რომ რაც არის დადგენილი იმ ზონისთვის ნორმატიული ფასი, რეალურად ინვესტორი ჩადებს თუ არა იმ კონკრეტულ მიწის ნაკვეთზე თუნდაც იმ ნორმატიული ფასით განსაზღვრულ თანხას ან უფრო მეტს. ეს დავის საგანია, მაგრამ იმ არსებულ სიტუაციაში, რა ფაქტორებზე, წინააღმდეგობებზე მე ვისაუბრე ნაკლებად სავარაუდოა ვიდაცამ იქ ნორმატიულ ფასზე მეტი გადაიხადოს.

ჩვენ როდესაც გადავცემთ ქონების ეროვნულ სააგენტოს ამ ქონებას, მერიას ქონების ეროვნული სააგენტოდან აქვს დასტური (მერიიდან გამოთხოვილი ინფორმაციიდან გამომდინარე), თუ ქონების ეროვნული სააგენტო გაყიდის აუქციონზე ამ მიწის ნაკვეთს ან პირდაპირი წესით გადასცემს ინვესტორს, მაშინ მუნიციპალიტეტს ერგება მხოლოდ გაყიდული ქონებიდან 40%.

პირველი კითხვა, რაც დავსვი ამ საკითხთან დაკავშირებით იყო თუ რა სარგებელს მიიღებდა მუნიციპალიტეტი. ქონების ეროვნული სააგენტოდან არის ოფიციალური წერილი დასტურით, იმისა რომ იმ მიწის ნაკვეთიდან, რაც ეკუთვნის მუნიციპალიტეტს, მისი ღირებულების 100% ჩაერიცხება მუნიციპალიტეტს, ამის გარდა სახელმწიფო ტერიტორიიდან, რომელსაც ყიდის იქიდანაც მინიმუმ 40% ჩაერიცხება მუნიციპალიტეტს. რაც შეეხება იმას, ქალაქისთვის გვიღირს თუ არა ეს ტერიტორია ერთი კონცეფციით რომ განვითარდეს და გადავცეთ სახელმწიფოს შემდეგში ინვესტორისთვის გადასცემად, თუ დავანაწევროთ და მცირე საწარმოები გაიხსნას. ეს მოცემულობა გავანალიზოთ, რამდენად გვიღირს და მისაღებია ჩვენი ქალაქისთვის ამ ტერიტორიის განვითარება, თუ არ არის მისაღები, მაშინ უკეთესის მოლოდინი რა გვაქვს, თუნდაც ფინანსური ნაწილიდან და ან ინვესტიციის ნაწილიდან. ეს არის ფაქტობრივი მოცემულობა და ამაზე შეგვიძლია ვიმსჯელოთ.“

აზრი გამოთქვას: დარეჯან გაბუდავამ განაცხადა: „მაღალი ძაბვის გადამცემი ბოძები ვის მიწაზეა განთავსებული –მუნიციპალიტეტის თუ სახელმწიფოს.“

აზრი გამოთქვას: გიგა ფარულავამ აღნიშნა: „მაღალი ძაბვის გადამცემი ბოძების ხაზის ერთი ნაწილი გადადის მუნიციპალიტეტის მიწაზე და ხაზის ნაწილი სახელმწიფოს მიწის ნაკვეთზე. რაც შეეხება გადატანის საკითხს-აქ იყო საუბარი მერიის მხრიდან ვალდებულებისა ხაზების გადატანის, ჩვენ ამ მიწის ნაკვეთს რომ გადავცემთ ქონების ეროვნულ სააგენტოს, სახელმწიფო ვერ მოგვთხოვს ამ ბოძების გადატანას, ასევე არც თეგეტას წერილში არ არის მითითებული რომ მერიამ უზრუნველყოს აღნიშნული ბოძების გადატანას.“

აზრი გამოთქვას: გიორგი კორტავამ აღნიშნა: „პირველ რიგში, მადლობა ბატონ გიგა ასე ამომწურავად რომ მოგვაწოდეთ ინფორმაცია, ასევე მადლობა მერიას, რადგან ქალაქისთვის მომგებიანი ინვესტიციაა. ქალბატონო მათა, თქვენი განცხადებები საზოგადოებაში შეყვანის მცდელობა იყო, რადგან როგორც გავიგეთ არც ბოძების გადატანას ავალდებულებს თეგეტა მერიას და არც მხოლოდ 600კვ.მ ათვისება არც აპირებს კომპანია.“

აზრი გამოთქვას: მათა კალანდია განაცხადა: „მე, რაც მასალა მომეწოდა, იმ საკითხებზე რაზეც ბატონმა გიგამ ისაუბრა, საერთოდ არ იყო არაფერი ნახსენები.“

აზრი გამოთქვას: დავით ფიფიამ აღნიშნა: „ბატონ გიგას მადლობა ამომწურავი ინფორმაციისთვის. თეგეტას შეხვედრას, რომელსაც ვესწრებოდით ეს იყო მხოლოდ და მხოლოდ თავიანთი ბიზნესის პრეზენტაცია. იქ არ იყო საფუძვლიანი ინფორმაცია მოწოდებული რომ სრულყოფილი სურათი მიგველო.“

აზრი გამოთქვეს: გიგა ფარულავამ განმარტა: „განმარტებას გავაკეთებ წერილთან დაკავშირებით, რომელიც გაგაცანით. ეს წერილი მერიას არ გამოუგზავნია. ეს წერილი საკრებულოს გამოუგზავნა ქონების ეროვნულმა სააგენტომ. მერიამ საკრებულოში მომართვა რომ გამოაგზავნა და რაც კომისიაზე არის წარმოდგენილი ნამდვილად არ არის ეს წერილი, თუმცა ამ ყველაფერზე საუბარი იყო საჯარო განხილვის დროს. მერიის შესაბამის სამსახურს ამ საკითხებზე რომ გაეკეთებინა ამომწურავი განმარტება ამდენი კითხვა არ იქნებოდა დასმული აღნიშნული თემის ირგვლივ.“

აზრი გამოთქვეს: თეიმურაზ ბასილაიამ აღნიშნა: „თეგეტა მოტორსის“ პრეზენტაციას ვესწრებოდი, სადაც დაისვა ძალიან ბევრი შეკითხვა, მაგრამ მინდა შეგახსენოთ ვინც შეხვედრაზე იმყოფებოდა, თეგეტას წარმომადგენელმა განაცხადა, რომ მისთვის საკმარისი იყო ჯამურად 4,3 ჰა მიწის ნაკვეთი. ასევე თეგეტა მოტორსის წარმომადგენელმა განაცხადა, რომ მისთვის აბსოლიტურად არანაირ ინტერესს არ წარმოადგენდა დანარჩენი მიწის ნაკვეთი. ეს დოკუმენტაცია რაც ბატონმა გიგამ წარმოადგინა მოვისმინე შეხვედრაზე. როდესაც ასეთ მნიშვნელოვან საკითხზეა საუბარი და მსჯელობა, უპრიანი იქნებოდა მერია იქნებოდა თუ ვინმე სხვა, ვისაც ევალეზოდა სრულყოფილად წარმოედგინა დოკუმენტაცია. აქ არავინ არ არის ისეთი, ვისაც ზუგდიდში ინვესტიციის შემოსვლა და სერიოზული პროექტების განხორციელება უარი თქვას. ყველას ძალიან კარგად გვაქვს გათვითცნობიერებული, რომ იმ ტერიტორიაზე დიდი მოთხოვნები და რიგები ნამდვილად არ დგას ინვესტიციების განხორციელებაზე და შესაბამისად, ყველა ვიაზრებთ და ვაცნობიერებთ იმას, რომ თუკი იმის შესაძლებლობა არსებობს სამუშაო ადგილები შეიქმნას, ინვესტიცია ჩაიდოს არავინ არ იქნება ამის წინააღმდეგი. ჩემთვის დღეს ბევრად უფრო საინტერესო იქნებოდა მომესმინა „თეგეტა მოტორსის“ წარმომადგენლისგან ინფორმაცია, რომელიც კიდევ ერთხელ განმარტავდა რამდენ ადამიანს დაასაქმებს, რა ვალდებულებებს იღებს, ასევე სახელმწიფო რა ვალდებულებებს იღებს, მუნიციპალიტეტის მიერ გადაცემული მიწის ნაკვეთიდან რა თანხას მიიღებს მუნიციპალიტეტი, ამ და სხვა დეტალებზე რომ ყოფილიყო საუბარი, ბუნებრივია კომისიის წევრებს ამდენი შეკითხვა არ ექნებოდათ და იქნებოდა საუბარი სხვა თემაზე თუნდაც რამდენად რენტაბელური იქნება ეს მუნიციპალიტეტისთვის. აქვე უნდა იყოს გაწერილი გამწვანებისა და ეკოლოგიის მხრივ რას გეგმავს კომპანია იმ ტერიტორიაზე. ჩემი შეხედულებით უმჯობესი იქნებოდა კომპანიის წარმომადგენელი რომ ყოფილიყო დღეს კომისიის სხდომაზე და დეტალურად ესაუბრა ამ პროექტზე.“

აზრი გამოთქვეს: მოქალაქემ აღნიშნა: „ბევრი კითხვა მქონდა ამ საკითხთან დაკავშირებით, თუმცა ბატონი გიგას განმარტების შემდეგ ბევრ კითხვაზე მივიღე პასუხი. მაგრამ თუ თეგეტა მოტორსი დაინტერესებულია ამ ტერიტორიაზე თავისი ბიზნესის განვითარებით, როგორც ვხედავთ გარკვეული რაოდენობის თანხასაც იხდის. თუ კომპანიას თანხის პრობლემა არ აქვს, რატომ გადავცემთ სახელმწიფოს ქონებას თეგეტასთვის გადასაცემად, რომელიც შეიძლება კომპანიას 1 ლარადაც გადასცეს. იქნებ უმჯობესია პირდაპირ აუქციონზე გავიტანოთ ეს მიწის ნაკვეთები და აუქციონის წესით იყიდოს „თეგეტა მოტორსმა“. შეიძლება იდეალურად შესრულდეს ყველაფერი, რაზეც ბატონმა გიგამ ისაუბრა თანხასთან მიმართებაში, მაგრამ ჩვენი პრაქტიკიდან გამომდინარე დიდი ეჭვი შეიძლება გაჩნდეს, რომ ეს ყველაფერი არ შესრულდეს, მაგალითად M²-ის შემთხვევაში. რა გვიშლის ხელს ეს მიწის ნაკვეთები აუქციონზე რომ გავიტანოთ?“

აზრი გამოთქვეს: გიგა ფარულავამ განმარტა: „ჩემს მოსაზრებას მოგახსენებთ. ბატონო თენგი, რისკები ყოველთვის არსებობს. აუქციონზე გავიტანთ და ისე აიღებს კერძო ინვესტორი ვალდებულებას თუ პირდაპირი წესით გადავცემთ ქონებას, კონკრეტული პროექტის განხორციელების რისკი ჩათვალეთ რომ როდესაც ხელშეკრულებას ვაფორმებთ თან ახლავს. იმიტომ აქვს კონკრეტულ ხელშეკრულებებს მხარეთა ვალდებულებები და უფლებამოსილებები. რაც შეეხება აუქციონზე გატანას, ამასაც თავისი რისკები აქვს. ის, რომ ჩვენ მართო ამ კონკრეტულ ტერიტორიას გავიტანთ ერთი-რაზეც იყო საუბარი იმ დაინტერესებული ტერიტორიის გარდა შეიძლება თეგეტამ საერთოდ არ შეისყიდოს სხვა დანარჩენი ტერიტორია და აუთვისებლად დაგვრჩეს, რომელსაც ვერ გავასხვისებთ და მეორე-თუ ჩვენ ამ გზით წავალთ ფაქტიურად ვცდებით კონკრეტული ინვესტორის წინადადებას და ინტერესს და შეიძლება ინვესტორმა საერთოდ ინტერესიც გამოხატოს ამ კონკრეტულ მონაკვეთზე და საერთოდ არ მიიღოს აუქციონში მონაწილეობა. ბუნებრივია ეს რისკიც გვაქვს. ახალ ჩვენ რამდენად გვიღირს ამ რისკზე

წავიდეთ, ეს კონკრეტული ინვესტიცია დაეკარგოთ და იქ გატანილი კონკრეტული 3 ჰა არა „თეგეტა მოტორსმა“, არამედ ვინმე სხვამ იყიდოს და ფაქტიურად გაიყინოს ის დარჩენილი ტერიტორია. ყველაფერს ახლავს თავისი რისკი. ნათელი მაგალითი გვაქვს M²-ის შემთხვევაში, როდესაც აუქციონზე გატანილი იყო კონკრეტული ქონება, სადაც ინვესტორმა აიღო ვალდებულება, 7 000 000(შვიდიმილიონილარი) ლარი გადაიხადა და ვალდებულება აიღო დაახლოებით 10 000 000(ათიმილიონილარი) ლარის ღირებულების სასტუმროს აშენების. გარკვეული გარემოებების გამო ინვესტორმა თავისი ვალდებულები ვერ შეასრულა. გადახდილი თანხა დაეკარგა, ეს თანხა ბიუჯეტს დარჩა. ის კონკრეტული ლოკაცია არის მუნიციპალიტეტის საკუთრებაში და მუნიციპალიტეტს შეუძლია სხვა მიმართულებით განავითაროს. რაც შეეხება ყინული სახლს, ძალიან დიდი თანხები დაიხარჯა სანამ გასხვისდებოდა ბოლო 3 წლის განმავლობაში და ძალიან მძიმედ და რთულად აწვა მუნიციპალიტეტს მის ფუნქციონირების საკითხი, იმდენად რთული იყო მისი სრულფასოვნად და სრულყოფილად ფუნქციონირება, მაშინ შესყიდვების სამსახურში ვმუშაობდი და პირადად მქონდა შეხება ამ თემასთან, იმიტომ რომ ფაქტიურად გამოსული იყო ექსპლუატაციიდან, მით უმეტეს, მაშინ როდესაც ახალი დანადგარების შექმნა მოხდა 2019 წელს. როგორც აღვნიშნე, რისკი ყოველთვის ახლავს როგორც პირდაპირი ხელშეკრულებას, ასევე აუქციონს. უნდა გავანალიზოთ რამდენად გვიღირს ამ მიწის დანაწევრება, მაშინ როდესაც, თუნდაც აუქციონზე რომ გავიტანოთ, იგივე თანხას დღევანდელი მოცემულობით როცა ჩვენ ქონების სააგენტოს გადავცემთ ამ ნაკვეთებს სახელმწიფო იქნება ამ კონკრეტული მხარის წინაშე პასუხისმგებელიც და ვალდებულების ნაწილში კონკრეტული უფლებამოსილების განმახორციელებელი, იმ თანხას მაინც მივიღებთ, თანხას ფაქტიურად არ ვკარგავთ.“

აზრი გამოთქვას: კახაბერ ჩანგელიამ განაცხადა: „თუ ამ ქონებას გავიტანთ აუქციონზე, ეს კომპანია მიიღებს თუ არა ამ აუქციონში მონაწილეობას ისიც საკითხავია.“

აზრი გამოთქვას: გიგა ფარულავამ აღნიშნა: „რა თქმა უნდა მოთხოვნა იქნება ამ საკითხის გასვლის შემდეგ „თეგეტა მოტორსი“ აუცილებლად თავისი პრეზენტაციით წარმოდგენილი იყოს საკრებულოს სხდომაზე.“

კომისიის თავმჯდომარემ მიმართა კომისიის წევრებს გამოთქვან თავიანთი წინადადებები ან შენიშვნები მესამე საკითხთან დაკავშირებით.

კომისიის თავმჯდომარემ მიმართა კომისიის წევრებს ხომ არა აქვთ რაიმე სახის წინადადება ან შენიშვნა.

კომისიის წევრების მხრიდან სხვა განსხვავებული წინადადებები და შენიშვნები არ გამოთქმულა და საკითხი დაყენებულ იქნა კენჭისყრაზე.

კენჭისყრის შედეგად საკითხზე

მომხრე: 13

წინააღმდეგი: 1 (მაია კალანდია)

გადაწყვიტეს: განკარგულების პროექტი „ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკუთრებაში ქ.ზუგდიდი, ხუბულავას ქუჩაზე მდებარე 1956.00კვ.მ და 32272.00კვ.მ არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთების სახელმწიფოსათვის უსასყიდლოდ გადაცემის თობაზე“ ჩაითვალოს მომზადებულად და დასკვნა წარედგინოს საკრებულოს ბიუროს საკრებულოს სხდომის დღის წესრიგში დაუყოვნებლივ შეტანის მიზნით.

მოისმინეს: დღის წესრიგით გათვალისწინებულ მეოთხე საკითხთან დაკავშირებით ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს ეკონომიკის, ურბანული განვითარებისა და ქონების მართვის საკითხთა კომისიის თავმჯდომარის გიორგი სორდიას ინფორმაცია.

მან აღნიშნა, რომ 2023 წლის 14 ივნისს ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოში შემოსულია ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერის N24-242316511 მომართვა (რეგისტრაციის N12-25231654-25 14.06.2023წ), რომელიც შეეხება ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკუთრებაში არსებული მოძრავი ქონების პირდაპირი განკარგვის წესით, უსასყიდლო თხოვების ფორმით, უვადო

სარგებლობის უფლებით ა(ა)იპ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის „ზუგდიდდასუფთავების ცენტრისთვის“ გადაცემის თაობაზე ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერისთვის თანხმობის მიცემას.

აზრი გამოთქვას: გიორგი სორდიამ განმარტა, საქართველოს ორგანული კანონის „ადგილობრივი თვითმმართველობის კოდექსი“ მე-16 მუხლის მე-2 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტის, 54-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“, პუნქტის „დ.გ“, ქვეპუნქტის, 122-ე მუხლის, საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 615-622 მუხლების, „მუნიციპალიტეტის ქონების პრივატიზების, სარგებლობისა და მართვის უფლებებით გადაცემის, საპრივატიზებო საფასურის, საწყისი საპრივატიზებო საფასურის, ქირის საფასურის, ქირის საწყისი საფასურის განსაზღვრის და ანგარიშსწორების წესების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 8 დეკემბრის N669 დადგენილების 22-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის, მე-2 და მე-5 პუნქტების შესაბამისად და ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერის 2023 წლის 14 ივნისის N24-242316511 წერილის საფუძველზე, მიეცეს თანხმობა ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერს, ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკუთრებაში არსებული ორი ერთეული მოძრავი ქონება (სპეციალიზებული IVECO ML160E28 სახელმწიფო რეგისტრაციის N:XP-563-PP, საიდენტიფიკაციო ნომერი: ZCFA51MM002733574 საბალანსო ღირებულებით 222430.58 (ორას ოცდაორი ათას ოთხას ოცდაათი ლარი და 58 თეთრი; სპეციალიზებული IVECO ML160E28 სახელმწიფო რეგისტრაციის N:XP-566-PP, საიდენტიფიკაციო ნომერი: ZCFA51MMX02733873 საბალანსო ღირებულებით 222430.58 (ორას ოცდაორი ათას ოთხას ოცდაათი ლარი და 58 თეთრი) პირდაპირი განკარგვის წესით, უსასყიდლო თხოვების ფორმით, უვადოდ სარგებლობის უფლებით გადაეცეს ა(ა)იპ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის „ზუგდიდდასუფთავების ცენტრს“ (ს/კ220415414).

კომისიის თავმჯდომარემ მიმართა კომისიის წევრებს ხომ არა აქვთ რაიმე სახის წინადადება ან შენიშვნა.

კომისიის წევრების მხრიდან სხვა განსხვავებული წინადადებები და შენიშვნები არ გამოთქმულა და საკითხი დაყენებულ იქნა კენჭისყრაზე.

კენჭისყრის შედეგად საკითხს კომისიის წევრებმა მხარი დაუჭირეს ერთხმად.

მომხრე: 14

წინააღმდეგი: 0

გადაწყვეტეს: განკარგულების პროექტი „ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკუთრებაში არსებული მოძრავი ქონების პირდაპირი განკარგვის წესით, უსასყიდლო თხოვების ფორმით, უვადოდ სარგებლობის უფლებით ა(ა)იპ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის „ზუგდიდდასუფთავების ცენტრისთვის“ გადაცემის თაობაზე ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერისთვის თანხმობის მიცემის შესახებ“ ჩაითვალოს მომზადებულად და დასკვნა წარედგინოს საკრებულოს ბიუროს საკრებულოს სხდომის დღის წესრიგში დაუყოვნებლივ შეტანის მიზნით.

მოისმინეს: დღის წესრიგით გათვალისწინებულ მეხუთე საკითხთან დაკავშირებით ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს ეკონომიკის, ურბანული განვითარებისა და ქონების მართვის საკითხთა კომისიის თავმჯდომარის გიორგი სორდიას ინფორმაცია.

მან აღნიშნა, რომ 2023 წლის 19 ივნისს ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოში შემოსულია ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერის N24-242317032 მომართვა (რეგისტრაციის N12-25231707-25 19.06.2023წ), რომელიც შეეხება ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკუთრებაში არსებული მოძრავი ქონების პირდაპირი განკარგვის წესით, უსასყიდლო თხოვების ფორმით, უვადოდ სარგებლობის უფლებით შ.პ.ს „ზუგდიდის მუნიციპალური ტრანსპორტისათვის“ გადაცემის თაობაზე ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერისთვის თანხმობის მიცემას.

აზრი გამოთქვას: გიორგი სორდიამ განმარტა, საქართველოს ორგანული კანონის „ადგილობრივი თვითმმართველობის კოდექსი“ მე-16 მუხლის მე-2 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტის, 54-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“, პუნქტის „დ.გ“, ქვეპუნქტის, 122-ე მუხლის, საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 615-622 მუხლების, „მუნიციპალიტეტის ქონების პრივატიზების, სარგებლობისა და მართვის უფლებებით გადაცემის, საპრივატიზებო საფასურის, საწყისი საპრივატიზებო საფასურის, ქირის საფასურის, ქირის

საწყისი საფასურის განსაზღვრის და ანგარიშსწორების წესების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 8 დეკემბრის N669 დადგენილების 22-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის, მე-2 და მე-5 პუნქტების შესაბამისად და ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერის 2023 წლის 19 ივნისის N24-242317032 წერილის საფუძველზე, მიეცეს თანხმობა ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერს, ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკუთრებაში არსებული მოძრავი ქონება (OPEL ASTRA G სახელმწიფო რეგისტრაციის N:SS604EE, საიდენტიფიკაციო ნომერი: WOLOTGF48Y5183800 საბალანსო ღირებულებით 4660.72 (ოთხი ათას ექვსას სამოცი ლარი და 72 თეთრი) პირდაპირი განკარგვის წესით, უსასყიდლო თხოვების ფორმით, უვადოდ სარგებლობის უფლებით გადაეცეს შპს „ზუგდიდის მუნიციპალური ტრანსპორტს“.

აზრი გამოთქვას: მერიის ქონების მართვის განყოფილების უფროსმა განმარტა: „მუნიციპალურ ტრანსპორტს ეს მანქანა სჭირდება იმისთვის, რომ ოპერატიულად მოახდინოს რეაგირება ავტობუსებში გადახდის აპარატების მწყობრიდან გამოსვლის შემთხვევაში, რათა მორიგე ჯგუფი მივიდეს შემთხვევის ადგილზე და არ დასჭირდეს ავტობუსს ავტოპარკში დაბრუნება ხარვეზის გამოსასწორებლად.“

კომისიის თავმჯდომარემ მიმართა კომისიის წევრებს ხომ არა აქვთ რაიმე სახის წინადადება ან შენიშვნა.

კომისიის წევრების მხრიდან სხვა განსხვავებული წინადადებები და შენიშვნები არ გამოთქმულა და საკითხი დაყენებულ იქნა კენჭისყრაზე.

კენჭისყრის შედეგად საკითხს კომისიის წევრებმა მხარი დაუჭირეს ერთხმად.

მომხრე: 14

წინააღმდეგი: 0

გადაწყვეტის: განკარგულების პროექტი „ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკუთრებაში არსებული მოძრავი ქონების პირდაპირი განკარგვის წესით, უსასყიდლო თხოვების ფორმით, უვადო სარგებლობის უფლებით შ.პ.ს „ზუგდიდის მუნიციპალური ტრანსპორტისათვის“ გადაცემის თაობაზე ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერისთვის თანხმობის მიცემის შესახებ“ ჩაითვალოს მომზადებულად და დასკვნა წარედგინოს საკრებულოს ბიუროს საკრებულოს სხდომის დღის წესრიგში დაუყოვნებლივ შეტანის მიზნით.

მოისმინეს: დღის წესრიგით გათვალისწინებულ მეექვსე საკითხთან დაკავშირებით ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს ეკონომიკის, ურბანული განვითარებისა და ქონების მართვის საკითხთა კომისიის თავმჯდომარის გიორგი სორდიას ინფორმაცია.

მან აღნიშნა, რომ 2023 წლის 1 ივნისს ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოში შემოსულია ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერის N24-242315269 მომართვა (რეგისტრაციის N12-252315211-25 1.06.2023წ), რომელიც შეეხება საზოგადოება „ზუგდიდელი“-ს განცხადებას ზუგდიდის ერთ-ერთი ქუჩისთვის ლეოპოლდ ძამამიძის სახელის მინიჭებას.

კომისიის თავმჯდომარემ მიმართა კომისიის წევრებს გამოთქვან თავიანთი წინადადებები ან შენიშვნები მეექვსე საკითხთან დაკავშირებით.

აზრი გამოთქვას: გიგა ფარულავამ აღნიშნა: „მერიას მივმართოთ, რათა მოგვაწოდოს ინფორმაცია უსახელო ქუჩების შესახებ და საზოგადოება „ზუგდიდელს“ გავუგზავნოთ რამდენიმე ვარიანტი უსახელო ქუჩების, რომლებიც არის ადმინისტრაციულ ერთეულებში, (რადგან ქალაქ ზუგდიდში არ არის უსახელო ქუჩები დღეის მონაცემით) და შეჯერების შემდეგ მივიღოთ საბოლოო გადაწყვეტილება სახელი მინიჭებასთან დაკავშირებით.“

კომისიის თავმჯდომარემ მიმართა კომისიის წევრებს ხომ არა აქვთ რაიმე სახის წინადადება ან შენიშვნა.

კომისიის წევრების მხრიდან სხვა განსხვავებული წინადადებები და შენიშვნები არ გამოთქმულა და კომისიაზე

გადაწყვეტეს: საკითხზე „საზოგადოება „ზუგდიდელი“-ს მომართვა ზუგდიდის ერთ-ერთი ქუჩისთვის ლეოპოლდ ძამამიძის სახელის მინიჭების თაობაზე“ უსახელო ქუჩების შესახებ ინფორმაციის მოწოდების მიზნით გადაგზავნილ იქნეს ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიაში, რათა საზოგადოება „ზუგდიდელმა“ შეარჩიოს მისთვის სასურველი ქუჩა სახელის მისანიჭებლად და შემდეგ იქნეს საბოლოო გადაწყვეტილება მიღებული.

სხვადასხვა საკითხებთან დაკავშირებით წინადადებები არ გამოთქმულა.

დღის წესრიგით გათვალისწინებული ყველა საკითხი ამოიწურა და სხდომა გამოცხადდა დახურულად.

ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს ეკონომიკის, ურბანული განვითარებისა და ქონების მართვის საკითხთა კომისიის თავმჯდომარე

გიორგი სორდია

ხელმოწერილია